

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
BOSANSKO-PODRINJSKI KANTON
GRAD GORAŽDE**

JU ZA PREDŠKOLSKI ODGOJ I OBRAZOVANJE GORAŽDE

Broj:149/19

Datum:20.05.2019.godine.

**Grad Goražde
Gradonačelnik Grada Goražda
dr. sci. Muhamed Ramović**

Predmet:Odgovor na vijećničko pitanje-dostavlja se;

Poštovani,

Dostavljamo Vam odgovor na vijećničko pitanje broj:01-05-1786 od
13.05.2019.godine.

Vijećnik Gradskog Vijeća Grada Goražda Mirvić Avdo je na 19. redovnoj sjednici Gradskog Vijeća Grada Goražda postavio vijećničko pitanje na osnovu kojeg člana Zakona, Pravilnika ili Statuta preduzeća ili ustanove se proveo disciplinski postupak i sastav disciplinske komisije koja je provela proceduru te Zapisnik sa te komisije.

Disciplinski postupak prema radniku Muslić Zijadu proveden je u skladu sa odredbama člana 86. Pravilnika o radu Javne ustanove za Predškolski odgoj i obrazovanjem Goražde i odredbama članova 11, 12, 15, 22, 36, 37, 42, 43 i 44 Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika Javne ustanove za Predškolski odgoj i obrazovanje Goražde, Pravila Javne ustanove za Predškolski odgoj i obrazovanje Goražde ne sadrže odredbe o disciplinskoj odgovornosti, a u postupku ocjenjivanja zakonitosti provedenog disciplinskog postupka i izrečene disciplinske mjere cijenjene su odredbe člana 7, 32, 49 stav 1, 85 stav 1 alineja 14 i 123 Pravila Javne ustanove za Predškolski odgoj i obrazovanje Goražde.

Članovi disciplinske komisije bili su radnici Javne ustanove za Predškolski odgoj i obrazovanje Goražde Hodžić Edina predsjednik komisije, Bečić Mirsada i Spahić Dženana članovi komisije, i o radu komisije sačinjen je Zapisnik koji Vam u prilogu dostavljamo.

Naglašavam da je radnik Muslić Zijad u skladu sa pravom koje mu po zakonu pripada kod Općinskog suda u Goraždu tužbom pokrenuo postupak i istakao tužbeni zahtjev kojim je tražio da se utvrdi da je Odlukom komisije Javne ustanove za Predškolski odgoj i obrazovanjem Goražde broj:13/18 od 04.01.2018.godine tužitelju nezakonito izrečena disciplinska mjera-novčana kazna 10% od prosječnog ličnog dohotka ostvarenog u posljednja tri mjeseca u trajanju od 6 mjeseci, pa se ista poništava, kao i Odluka Upravnog odbora Javne ustanove za Predškolski odgoj i obrazovanje Goražde kojom je odbačen prigovor tužitelja broj:23-1/18 od 31.01.2018.godine.

Presudom Općinskog suda u Goraždu broj:45 0 Rs 035846 18 Rs od 10.10.2018. godine odbijen je tužbeni zahtjev radnika Muslić Zijada kojom je tražio da se utvrdi da je Odlukom Disciplinse komisije Javne ustanove za Predškolski odgoj i obrazovanje Goražde broj 13/18 od 04.01.2018.godine tužitelju nezakonito izrečena disciplinska mjera- novčana kazna 10% od prosječnog ličnog dohotka ostvarenog u posljednja tri mjeseca u trajanju od 6 mjeseci, pa se ista poništava, kao i Odluka Upravnog odbora, Javne ustanove za Predškolski odgoj i obrazovanje Goražde kojom je odbačen prigovor tužitelja broj:23-1/18 od 31.01.2018.godine.

Protiv presude Općinskog suda u Goraždu broj: 45 0 Rs 035846 18 Rs od 10.10.2018. godine radnik Muslić Zijad izjavio je žalbu koju je Kantonalni sud u Goraždu presudom broj:45 0 Rs 035846 18 Rsž od 30.11.2018. godine odbio kao neosnovanu.

U prilogu Vam dostavljamo presudu Općinskog suda u Goraždu broj: 45 0 Rs 035846 18 Rs od 10.10.2018. i presudu Kantonalnog suda u Goraždu broj:45 0 Rs 035846 18 Rsž od 30.11.2018. godine.

S poštovanjem.



**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
BOSANSKO PODRINJSKI KANTON
GRAD GORAŽDE**

JU ZA PREDŠKOLSKI ODGOJ I OBRAZOVANJE GORAŽDE

Disciplinska komisija

Broj:6/2018

Datum:4.1.2018.godine.

ZAPISNIK

Sastavljen u Goraždu, ulica Maršala Tita broj 6, u JU za Predškolski odgoj i obrazovanje Goražde, odnosno u vrtiću Sunce, u disciplinskom postupku protiv radnika Muslić Zijada zaposlenog na poslovima domara-čuvara u JU za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde. Započeto u 11:00 sati.

Prisutni

- 1.Edina Hodžić predsjednik komisije;
 - 2.Mirsada Bečić član komisije;
 - 3.Dženana Spahić član komisije
- Zapisničar Elma Kanlić
Dirktorica Elma Bučo i
radnik Muslić Zijad ulica Višegradska bb iz Goražda.

Radnik Muslić Zijad je upoznat sa sastavom Disciplinske komisije. Na pitanje Predsjednika komisije radniku Muslić Zijadu ima li primjedbi ili prijedlog za izuzeće članova Komisije, Muslić Zijad je rekao da nema primjedbi.

Disciplinski postupak je počeo čitanjem zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka koji je podnijela direktorica Javne ustanove Disciplinskoj komisiji i radniku Muslić Zijadu kako slijedi: Na osnovu člana 18. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika protiv radnika Muslić Zijada koji obavlja poslove domara-čuvara u JU za Predškolski odgoj i obrazovanje Goražde, zbog osnova sumnje da je iz člana 11. Stav 1. tačka 8. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika počinio teže povrede radne obaveze na način da je u mjesečnom listu Centra za kulturu Goražde "Glas Goražda" broj:207 za oktobar 2017 bez saglasnosti i znanja direktora dao izjavu koja je objavljena u članku pod naslovom "Plavi cvijet je cvijet u mom srcu" na stranicama broj 27 i 28 gdje iznio informacije o poslovanju Parka Plavi cvijet.

U skladu sa članom 11. stav 1. Tačka 8. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika Javne ustanove za Predškolski odgoj i obrazovanje Goražde je prekorao data ovlaštenja koja su u njegovoj nadležnosti tj. dao je izjavu za printani medij bez saglasnosti direktora Javne ustanove i iznio podatke koji predstavljaju poslovnu tajnu. Protiv gore navedenog lica tražim pokretanje i provođenje disciplinskog postupka zbog teže povrede radne dužnosti, a što je u skladu sa Pravilnikom o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika JU za Predškolski odgoj i obrazovanje Goražde".

Nakon pročitano~~g~~ Zahtjeva Predsjednik komisije ja pozvala Zijada Muslića da se izjasni na pročitani zahtjev.

"Poziva se radnik Muslić Zijad da se izjasni na navode zahtjeva za pokretanje postupka zbog povrede radne obaveze iz člana 11.stav 1. tačka 8. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde.

Radnik Muslić Zijad je rekao: " Moje je da nisam ništa tajno iznio što se tiče posla, na svakoj ulaznici ima numerički broj i svak ima uvid u broj posjetilaca i sve to".

Ostali članovi komisije su pitali Zijada Mislića " Da li je to sve što on ima reći:?

Muslić zijad je potvrdio da je to to.

Dokazni postupak

Direktorica Elma Bučo je predložila da se izvrši uvid u dokaze članak objavljen u mjesečnom listu Centra za kulturu Goražde " Glasu Goražda" broj:207 za oktobar 2017 godine, zatim je direktorica pročitala cijeli članak objavljen u novinama.

Direktorica Elma Bučo je izjavila da radnik Muslić Zijad obavlja poslove domara-čuvara , te da od direktorice nije tražio niti usmenu niti pismenu saglasnost da objavi podatke koji se tiču Ustanove za printani medij.

"Ti kao Zijad Muslić kao fizičko lice možeš davati izjave vezane samo za tebe lično, ali nisi ovlašten da ti iznosiš informacije o Ustanovi niti sam te ja ovlastila pa smatram da si napravio težu povredu radne obaveze iz člana 11.stav 1. tačka 8. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde. Ja sam jedina ovlaštena osoba koja može da daje podatke o ustanovi i da predstavlja Ustanovu".

Po odobrenju Predsjednika komisije, član komisije Dženana Spahić je pitala Muslić Zijada "Da li ste svjesni da ste davanjem ove izjave prekorali ovlaštenja iz Ugovora o radu broj:136/15 od 1.5.2015. koji ste potpisali na neodređeno radno vrijeme gdje vam je decidno naveden opis poslova koje obavlja domar-čuvar u parku. Radnik Zijad Muslić je izjavio da smatra da ništa nije prekršio iz pomenutog Ugovora.

Dženana Spahić je navela da se Zijad u jednom djelu teksta predstavlja kao odgajatelj odnosno učitelj djece gdje kaže. " Blago ih savjetujem ,a volim kao miris ruže, osjećam njihovu naklonost kao što biljke upijaju vodu, djeca upijaju svaku moju riječ. Pozitivno vaspitanje ima direktan uticaj na njihov odgoj". Na Dženanino pitanje : "Da li ste svjesno ovo uradili i koji vam je cilj bio da se tako predstavljate u nekom drugom svjetlu? " Zijad Muslić je odgovorio: " ja sam rekao što sam imao. Po meni nema tu ništa tajno, niti sam ja ništa prekršio. To se odnosi na komunikaciju sa posjetiteljima dok sam na radnom mjestu."

Dženana mu je rekla "Ti se u jednom dijelu teksta predstavljaš se kao žrtva, ako si nezadovoljan svojim položajem to se može riješiti na drugi način, a ne tekstom u novinama."

Predsjednik Komisije je rekla:" Zašto se predstavljaješ kao učitelj djece kada ti je u Ugovoru decidno naveden opis poslova domara -čuvara gdje stoji da treba da održavaš staze u Plavom cvijetu i kosiš travu. Zijad Muslić nije dao nikakav odgovor na konstatacije Predsjednaka komisije.

Mirsada Bečić je Zijada pitala - Šta je bio Vaš cilj davanjem ove izjave za medije? Je si li znao da ne smiješ davati izjave bez odobrenja direktora? Zijad je odgovorio:

"Nisam znao da treba obavijestiti direktoricu za davnje izjave".

Mirsada je konstatovala čitajući ovaj tekst u novinama stekla sam dojam da vi donosite zaključak i asocirate sa željom za dominacijom neposredno nad rukovodiocem.

I to izjavama u tekstu " Da pozitivno vaspitanje ima direktno uticaj na njihov odgoj, Park ima svoj dekorativni ambijent ukrasnu dimenziju, kao i vaspitnu. U poslu je vrlo važna koordinacija , uvažavanje struke i realno planiranje....

Zijad Muslić je odgovorio "Ja sam odgovorio što sam pitan, radite vi svoj posao.

Predsjednik komisije je pitala ima li novih prijedloga za izvođenje dokaza.

Konstatovano je da novih prijedloga za izvođenje dokaza nema.

Zapisničar je pročitao zapisnik, na pročitani zapisnik nije bilo primjedbi od strane svih prisutnih.

Predsjednik komisije je konstatovao da je rasprava završena.

Završeno u 11:20 sati.

Zapisničar

Elma Kanlić

Elma Kanlić



Predsjednik komisije

Edina Hodžić

Edina Hodžić

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
BOSANSKO-PODRINJSKI KANTON GORAŽDE
OPŠTINSKI SUD U GORAŽDU
Broj: 45 0 Rs 035846 18 Rs
Goražde, 10.10.2018. godine

Opštinski sud u Goraždu, sudija Tanja Đajić u pravnoj stvari tužioca Muslić Zijada iz Goražda, zastupanog po punomoćniku Muminović Esadu advokatu iz Goražda, protiv tužene Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde, radi utvrđivanja nezakonitosti odluke o izricanju disciplinske mjere, vsp. 500,00 KM, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 11.09.2018. godine u prisustvu tužioca i njegovog punomoćnika, te tuženog i njegovog punomoćnika, donio je dana 10.10.2018. godine sljedeću

PRESUDU

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužioca koji glasi:

Utvrđuje se da je odlukom Disciplinske komisije Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde broj 13/18 of 04.01.2018. godine tužiocu nezakonito izrečena disciplinska mjera – novčana kazna 10% od prosječnog ličnog dohotka ostvarenog u posljednja tri mjeseca u trajanju od 6 mjeseci, pa se ista poništava kao i odluka Upravnog odbora Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje, kojom je odbačen prigovor tužioca broj 23-1/18 od 31.01.2018. godine, a tuženi obavezuje da tužiocu naknadi troškove postupka, sve u roku od 30 dana od dana dostavljanja presude.

II. Obavezuje se tužilac da tuženom naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 842,40 KM (slovima: osam stotina četrdeset dvije konvertibilne marke i četrdeset konvertibilnih feninga).

Obrazloženje

Tužilac Muslić Zijad podnio je tužbu ovom sudu dana 27.02.2018. godine, pa je u tužbi kao i putem svog punomoćnika u toku postupka naveo da se nalazi u radnom odnosu na neodređeno vrijeme kod tužene. Tužiocu je izrečena disciplinska mjera 10% od prosječnog mjesečnog ličnog dohotka ostvarenog u posljednja tri mjeseca u trajanju od šest mjeseci zbog teže povrede radne obaveze iz člana 11. stav 1. tačka 8. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde odlukom tužene broj 13/18 od 04.01.2018. godine, jer je tužilac u mjesečnom listu Centra za kulutru Goražde „Glas Goražda“ broj 207 za mjesec oktobar 2017 godine, bez saglasnosti i znanja direktora dao izjavu koja je objavljenja pod naslovom „Plavi cvijet je cvijet u mom srcu“ navodno iznoseći informaciju o poslovanja Parka „Plavi cvijet“. Protiv navedene odluke tužilac je izjavio prigovor Upravnom odboru tužene. Smatra da se radi o afirmativnom tekstu koji u najpozitivnijem smislu predstavlja ustanovu i ne sadrži bilo kakve podatke o poslovanju ustanove koji bi imali karakter poslovne tajne. Odlukom Upravnog odbora tužene od 31.01.2018. godine odbačen je prigovor tužioca kao neosnovan. Predlažio je se da se utvrdi da je odlukom Disciplinske komisije tužene broj 13/18 od 04.01.2018. godine tužiocu nezakonito izrečena disciplinska

mjera novčana kazna 10% od prosječnog ličnog dohotka ostvarenog u posljednja tri mjeseca u trajanju od šest mjeseci, te da se ponište odluka Disciplinske komisije i odluka Upravnog odbora tužene kojom je odbačen prigovor i da se tuženi obaveže da tužiocu naknadi troškove postupka.

Tužena je u odgovoru na tužbu od 23.04.2018. godine, kao i u toku postupka putem punomoćnika navela da osporava tužbeni zahtjev tužioca u cjelosti. U mjesečnom listu Centra za kulturu „Glas Goražde“ broj 207 za mjesec oktobar 2017. godine objavljen je članak pod naslovom „Plavi cvijet je cvijet u mom srcu“ u kom članku je tuženi bez saglasnosti i znanja direktora dao izjavu u kojoj je iznio informacije o poslovanju Parka „Plavi cvijet“. Na osnovu člana 11. stav 1. tačka 8. Pravilnikom o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde propisana je teža povreda radne obaveze, zloupotreba položaja ili prekoračenja datog ovlaštenja. Prema odredbama člana 98. Pravilnika Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde direktor predškolske ustanove rukovodi radom ustanove i „Plavog cvijeta“, predstavlja i zastupa ustanovu i odgovoran je za zakonitost rada predškolske ustanove. Direktor tužene podnio je zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv tužioca zbog teže povrede radne obaveze iz člana 11. stav 1. tačka 8. navedenog pravilnika. Tužilac je pismenim putem pozvan na raspravu i poučen da raspravi može prisustvovati branilac koga on odabere. Održana je usmena rasprava u toku koje tužilac nije negirao činjenicu da je bez ovlaštenja zakonskog zastupnika tužene iznio informaciju o ustanovi za printani medij. Nakon provedenog disciplinskog postupka, Disciplinska komisija tužene donijela je odluku kojom je tužiocu zbog teže povrede radne obaveze iz člana 11. stav 1. tačka 8. Pravilnika izričena disciplinska mjera novčana kazna 10% od prosječnog ličnog dohotka ostvarenog u posljednja tri mjeseca u trajanju od šest mjeseci. Protiv navedene odluke tužilac je Upravnom odboru tužene podnio prigovor koji je odbačen kao nesnovan. Neosnovani su navodi tužioca da je izjava afirmativnog karaktera, jer je tužilac bez odobrenja i ovlaštenja direktora ustanove ili prethodnog obavještanja iznio podatke da je za sedam godina Park „Plavi cvijet“ posjetilo oko 70 hiljada gostiju predstavljajući sebe kao odgajatelja djece. Predlaže da se tužbeni zahtjev tužioca odbije kao neosnovan.

U dokaznom postupku sud je proveo dokaze predložene po:

-tužiocu: i to: saslušao je tužioca u svojstvu parnične stranke, pročitao je: odluku Disciplinske komisije Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde broj 13/18 od 04.01.2018. godine, prigovor tužioca od 17.01.2018. godine, tekst objavljen u listu „Glas Goražde“ broj 207 za mjesec oktobar 2017. godine i odluka upravnog odbora Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde broj 23-1/18 od 31.01.2018. godine.

-tuženom: i to saslušao je zakonskog zastupnika – direktora tužene Bučo Elmu i svjedoka Spahić Dženanu, pročitao je: ugovor o radu Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde broj 3/15 od 01.01.2015. godine, članak objavljen u mjesečnom listu Centra za kulturu Goražde „Glas Goražde“ broj 207 za oktobar mjesec, pravila Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde broj 57/111 od 22.02.2011. godine, Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde broj 15/13 od 04.04.2013. godine, zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka broj 279-1/17 od 06.12.2017. godine, obavještenje broj 279-2/17 od 17.12.2017. godine, poziv broj 282/17 od 25.12.2017. godine, zapisnik broj 6/2018 od 04.01.2018. godine, odluka Disciplinske komisije Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde

broj 13/18 od 04.01.2018. godine i odluka Upravnog odbora Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde broj 23-1/18 od 31.01.2018. godine.

Na osnovu izvedenih dokaza, u smislu člana 8. Zakona o parničnom postupku („Službene novine FBiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 – u daljem tekstu: ZPP), sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Nije sporno da je tužilac od 01.04.2011. godine do danas zaposlen kod tužene na radnom mjestu domara – čuvara Parka „Plavi cvijet“, a da je dana 01.01.2015. godine zasnovaio radni odnos na neodređeno vrijeme, što se vidi iz ugovora o radu na neodređeno vrijeme Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde broj 3/15 od 01.01.2015. godine.

Nije sporno ni to da je protiv tužioca pokrenut i vođen disciplinski postupak, te da mu je odlukom Disciplinske komisije tužene izrečena disciplinska mjera novčana kazna 10% od prosječnog ličnog dohotka ostvarenog u posljednja tri mjeseca u trajanju od šest mjeseci.

Cijeneći zakonitost odluke Disciplinske komisije tužene broj: 13/18 od 04.01.2018. godine sud je utvrdio da su ispunjeni formalnopravni i materijalnopravni uslovi za izricanje navedne disciplinske mjere odnosno da je izrečena disciplinska mjera opravdana i zakonita.

Naime, ispunjenost formalnopravnih uslova sud je utvrdio na osnovu sljedećih činjenica:

Zakonski zastupnik - direktor tužene Bučo Elma dostavila je Disciplinskoj komisiji tužene zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka protiv tužioca zbog teže povrede radne obaveze, jer je isti prekoračio data ovlaštenja odnosno dao izjavu za mjesečni list „Glas Goražde“, bez saglasnosti direktora Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde i iznio podatke koji predstavljaju poslovnu tajnu, što je utvrđeno uvidom u zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde broj 279-1/17 od 06.12.2017. godine.

Tužilac je obaviješten o pokretanju disciplinskog postupka na osnovu zahtjeva zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka zbog osnova sumnje da je tužilac počinio težu povredu radne obaveze iz člana 11. stav 1. tačka 8. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje, što se vidi iz obavještenja tužene broj 279-2/17 od 17.12.2017. godine.

Disciplinska komisija tužene pozvala je tužioca da dana 04.01.2018. godine u 11,00 časova pristupi na raspravu u disciplinskom postupku o zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka, što se vidi iz poziva Disciplinske komisije tužene broj 282/17 od 25.12.2017. godine.

Iz zapisnika Disciplinske komisije tužene broj 6/2018 od 04.01.2018. godine, proizlazi da je protiv tužioca proveden disciplinski postupak zbog teže povrede radne obaveze iz člana 11. stav 1. tačka 8. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje.

Tužilac u toku postupka nije osporavao pravilnost provedenog disciplinskog postupka.

Sud je utvrdio da je disciplinski postupak proveden u skladu sa Pravilnikom o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje.

Iz odluke Disciplinske komisije Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde broj 13/18 od 04.01.2018. godine, proizlazi da je tužilac počinio težu povredu radne obaveze - zloupotreba položaja ili prekoračenje datog ovlaštenja iz člana 11. stav 1. tačka 8. Pravilnik o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje, na način da je u mjesečnom listu „Glas Goražde“ broj 207 za mjesec oktobar bez saglasnosti i znanja direktora dao izjavu koja je objavljena u članku pod naslovom „Plavi cvijet je cvijet u mom srcu“ u kom članku je iznio informacije o poslovanju Parka „Plavi cvijet“, zbog čega mu je izrečena disciplinska mjera novčana kazna 10% od prosječnog ličnog dohotka ostvarenog u posljednja tri mjeseca u trajanju od šest mjeseci.

Na navedenu odluku tužilac je uložio prigovor Upravnom odboru tužene, koji je prigovor odbacio, što se vidi iz odluke Upravnog odbora broj:23-1/18 od 31.10.2018. godine.

Među parničnim strankama sporno je da li je odluka Disciplinske komisije tužene broj 13/18 od 04.01.2018. godine zakonita, da li su bili ispunjeni uslovi da se tužiocu izrekne disciplinska mjera zbog teže povrede radne obaveze - zloupotrebe položaja i prekoračenja ovlaštenja, odnosno da li je tužilac svojom izjavom u mjesečnom listu „Glas Goražde“ u svojstvu zaposlenika tužene počinio težu povredu radne obaveze - zloupotrebu položaja i prekoračenje ovlaštenja, te da li je iznio podatke koji predstavljaju poslovnu tajnu tužene i šta se smatra poslovnom tajnom.

Tužilac u svojstvu parnične stranke izjavio je da je na poziv novinara „Glas Goražde“ Klisura Slavku dao intervju, jer je novinar primijetio njegov rad i kreaciju. Nije tražio niti je znao da je dužan tražiti saglasnost za intervju od direktora tužene. Nije imao priliku da pročita Pravilnik, niti mu je poznato da je aktima tužene zabranjena komunikacija sa medijima. Potpisao je izjavu da će poštovati odredbu Pravila tužene, Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji, Pravilnika o radu i Ugovora o radu. Upoznat je sadržinom Ugovora o radu. Smatra da podaci koje je dao u intervjuu nisu poslovna tajna.

Iz članka objavljenog u mjesečnom listu „Glas Goražde“ broj 2017 za mjesec oktobar proizlazi da je tužilac dao intervju u svojstvu domara – čuvara Parka „Plavi cvijet“ u kome je između ostalog izjavio da je ljubav parku nosilac njegovih aktivnosti i životna snaga, da svaku korisnu misao i ideju ugrađuje u taj ambijent, da je tajna njegovog uspjeha u strpljenju, upornosti i preciziranju ciljeva, da emotivnu ljubav prema parku nastoji prenijeti u srca djece kroz jednostavne kontakte, da djecu blago savjetuje i voli kao miris ruže, da osjeća njihovu naklonost, da djeca upijaju svaku njegovu riječ, da pozitivno vaspitanje ima direktan uticaj na njihov odgoj, te da je prema njegovoj procijeni za sedam godina Park „Plavi cvijet“ posjetilo oko 70 hiljada posjetilaca.

Zastupnik po zakonu - direktor tužene Bučo Elma u svojstvu parnične stranke izjavila je da je tužilac zaposlen na poslovima domara – čuvara Parka „Plavi cvijet“ koji je u sastavu Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde. Tužilac je nije upoznao niti je tražio saglasnost da iznese podatke o Javnoj ustanovi konkretno o Parku „Plavi cvijet“. Za izjavu tužioca u listu „Glas Goražde“ saznala je kada je

pročitala tekst koji je objavljen u tom listu. Prema zakonskim i podzakonskim aktima direktor tužene je jedini ovlašten da zastupa i daje informacije o radu Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde i Parka „Plavi cvijet“. Svi radnici koji zaključuju ugovor o radu sa tuženom, upoznati su sa pravilima, zakonom o predškolskom odgoju i pravilnikom o sistematizaciji radnih mjesta, kao što je i tužilac sa navedenim upoznat. Obavila je razgovor sa tužiocem, a nakon toga je podnijela zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka. U disciplinskom postupku je utvrđeno da je tužilac počinio težu povredu radne obaveze zloupotrebom položaja i odavanjem poslovne tajne. U pravilima tužene propisano je šta je to poslovna tajna. Tužilac je zloupotrijebio svoj položaj, jer nije tražio pismenu saglasnost da da izjavu o javnoj ustanovi. U tekstu je iznio podatak da je 70 hiljada posjetilaca posjetilo park za sedam godina. Takav podatak predstavlja poslovnu tajnu, jer tužena na kraju kalendarske godine tačnije 31.12., dostavlja finansijski izvještaj i izvještaj o radu osnivaču, a do 28.02. konačan izvještaj o radu osnivaču Grad Goražde. U tim podacima postoje finansijski pokazatelji i pokazatelji o djeci korisnicima parka. Dok izvještaj ne bude usvojen, to je poslovna tajna. Tužilac je iznio netačne podatke, jer nije mogao imati uvid u to koliko je tačno ljudi posjetilo Park „Plavi cvijet“, bez obzira na to što vrši naplatu ulaznica u parku i što na kartama postoje numerisani brojevi, jer ustanova pruža i druge usluge u vidu izdavanja prostorija parka. Brojevi na kartama se na kraju godine ponište, tako da niko ne može imati uvida u broj posjeta osim onoga ko je odgovoran za promet u parku. Iz karata se ne može vidjeti broj posjeta za sedam godina. Karte su morali numerisati iz razloga što broj posjetilaca povlači finansijsku stranu ustanove tj. dobit. Tužilac ne može vršiti procjenu, savjetovati djecu niti paziti ih ili preporučivati šta je dobro u njihovom odgoju, jer to nije u opisu njegovih poslova, a nije ni kvalifikovan za rad sa djecom.

Svjedok Dženana Spahić u svom iskazu navela je da radi na poslovima odgajatelja kod tužene. Bila je član Disciplinske komisije koja je provela disciplinski postupak protiv tužioca. Disciplinsku prijavu je podnijela direktorica ustanove zbog teže povrede radnog odnosa zloupotrebe položaja i prekoračenja ovlaštenja tužioca kao radnika. U toku disciplinskog postupka utvrđeno je da je tužilac zloupotrijebio svoj položaj jer je iznio podatke o Javnoj ustanovi bez odobrenja direktora i stavio se u ulogu odgajatelja što nije u opisu njegovih poslova. Podaci o broju posjeta koje je tužilac dao u intervju za mjesečni list „Glas Goražde“ su poslovna tajna, pa se na takav način može imati uvid u finansijska sredstva koja se dobijaju od ulaznica za park. Direktor ustanove, podatke i finansijski izvještaj o poslovanju Javne ustanove i Parka „Plavi cvijet“, dostavlja Upravnom odboru, a nakon toga Gradskom vijeću na usvajanje i tek kada se ti podaci usvoje oni postaju javni. Na osnovu ulaznica za Park „Plavi cvijet“ ne može se vidjeti broj posjeta za sedam godina. Numerisanje karata se ne vrši u kontinuitetu, jer se na kraju svake godine brojevi anuliraju. Tužilac je upoznat sa pravilima ustanove.

Na osnovu člana 11. stav 1. tačka 8. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika broj 15/13 od 04.04.2013. godine propisano je da je teža povreda radne obaveza zloupotreba položaja ili prekoračenja datog ovlaštenja.

Nadalje osnovu člana 12. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika, propisano je da za povredu radnih obaveza i druge povrede radne discipline zaposleniku se može izreći jedna od disciplinskih mjera: 1. javna opomena, 2. novčana kazna, 3. raspored na druge poslove, odnosno radne zadatke za određeno vrijeme i 4. prestanak radnog odnosa. Mjere iz stava 1. ovog člana mogu se izreći svakom zaposleniku, bez obzira na posebna ovlaštenja i odgovornosti koje takav zaposlenik ima.

Na osnovu člana 15. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika, propisano je da se mjera novčane kazne može izreći zaposleniku za povredu radne obaveze zloupotreba položaja ili prekoračenje datog ovlaštenja (stav 1. tačka 5). Mjera novčane kazne može se izreći u visini do 15% od prosječnog ličnog dohotka ostvarenog u prethodna tri mjeseca u trajanju od šest mjeseci (3).

Na osnovu člana 42. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika propisano je da Upravni odbor vrtića može odbaciti prigovor radnika, odbiti prigovor i potvrditi odluku Disciplinske komisije, uvažiti prigovor, ukinuti odluku Disciplinske komisije i vratiti joj predmet na ponovno odlučivanje, uvažiti prigovor i preinačiti odluku Disciplinske komisije.

Na osnovu člana 43. stav 2. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika propisano je da se prigovor odbacuje kada je odluka Disciplinske komisije pravilna.

Nadalje, na osnovu člana 7. Pravila Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje broj 57/11 od 22.02.2011. godine, propisano je da predškolsku ustanovu i „Plavi cvijet“ zastupa i predstavlja direktor predškolske ustanove bez ograničenja (1). U slučaju odsutnosti direktor određuje lice koje će zastupati i predstavljati predškolsku ustanovu „Plavi cvijet“, te izdaje pismeno ovlaštenje za zastupanje i predstavljanje (2).

Na osnovu člana 32. Pravila Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje od februara 2011. godine, propisano je da je „Plavi cvijet“ osnovan kao rekreativno-edukativni centar za djecu školske i predškolske dobi, pa će i programi koji se budu provodili biti prilagođeni uzrastu i potrebama djece. Kraći programi u vidu radionica i specijalizovani programi pružaju djeci da slobodno vrijeme provedu što sadržajnije i bogatije.

Članom 49. stav 1. Pravila Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje od februara 2011. godine, propisano je da odgajatelji-učitelji koji rade sa djecom u odgojno-obrazovnom procesu moraju imati stručnu spremu u oblasti predškolskog odgoja i obrazovanja.

Na osnovu člana 85. stav 1. alineja 14. Pravila Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje, propisano je da Upravi odbor predškolske ustanove podnosi osnivaču najmanje jednom godišnje izvještaj o finansijskom poslovanju ustanove.

Članom 123. Pravila Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje od februara 2011. godine, propisano je da su zaposlenici Predškolske ustanove dužni da čuvaju poslovnu, profesionalnu i vojnu tajnu (1). Poslovnom tajnom u smislu ovih pravila smatraju se podaci o poslovima i drugim zadacima Predškolske ustanove prije nego što ih razmatraju i usvoje organi Predškolske ustanove (stav 2 alineja 1).

Cijeneći da li su ispunjeni materijalnopравни uslovi za izricanje disciplinske mjere, odnosno zakonitost sporne odluke, sud je utvrdio da je odluka Disciplinske komisije tužene pravilna i zakonita, jer su u radnjama tužioca, koje su utvrđene u toku disciplinskog postupka, sadržana obilježja teže povrede radne obaveze – prekoračenja ovlaštenja iz člana 11. stav 1. tačka 8. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika, u vezi sa članom 7, 49. stav 1. i 123. stav 2. alineja 1. Pravila Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje, te člana 3. ugovora o radu

na neodređeno vrijeme broj 3/15 od 01.01.2015. godine, za koju povredu radne obaveze je utvrđena disciplinska odgovornost, nakon čega je tužena pravilno izvršila pravnu kvalifikaciju tih povreda radnih obaveza, te izrekla disciplinsku mjeru koja je adekvatna učinjenim povredama.

Naime, tužilac je u svojstvu domara – čuvara Parka „Plavi cvijet“ koji je u sastavu Predškolske ustanove, u listu „Glas Goražde“ broj 2017. godine za oktobar mjesec, u članku pod naslovom „Plavi cvijet je cvijet u mom srcu“, bez saglasnosti i znanja direktora tužene dao izjavu da je prema njegovoj procjeni Park „Plavi cvijet“ za sedam godina posjetilo oko sedamdeset hiljada posjetilaca.

Podatak o posjetama u parku za tekuću godinu u konkretnom slučaju za 2017. godine predstavlja poslovnu tajnu dok izvještaj o finansijskom poslovanju Predškolske ustanove ne bude usvojen od strane organa predškolske ustanove, kako je to propisano članom 123. stav 2. alineija 1. Pravila Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje.

Upravi odbor tužene kao organ upravljanja na osnovu člana 85. stav 1. alineja 14. Pravila Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje, podnosi osnivaču Gradu Goraždu izvještaj o finansijskom poslovanju ustanove najmanje jednom godišnje.

Osim toga tužilac je u navedenom članku da izjavu da emotivnu ljubav prema parku nastoji prenijeti u srca djece kroz jednostavne kontakte, da djecu blago savjetuje i da ona upijaju svaku njegovu riječ, te da je prema njegovoj procjeni za sedam godina Park „Plavi cvijet“ posjetilo oko 70 hiljada posjetilaca.

U članu 3. ugovora radu na neodređeno vrijeme Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde broj 3/15 od 01.01.2015. godine, propisano je koje poslove i radne zadatke tužilac obavlja.

U opisu poslova tužioca nije davanje izjava u medijima, niti briga o djeci.

Prema tome tužilac je prekoračio svoja ovlaštenja kada je u svojstvu domara - čuvara Parka „Plavi cvijet“ bez saglasnosti i odobrenja direktora tužene dao izjavu u medijima, pritom iznoseći netačne podatke o broju posjetilaca Parka „Plavi cvijet“ za sedam godina, jer se takvi podaci ne slažu sa izvještajem o finansijskom poslovanju tužene, koji izvještaj Upravni odbor tužene najmanje jednom godišnje dostavlja na usvajanje Gradskom vijeću Grada Goražda, što su potvrdili zakonski zastupnik tužene i svjedok Spahić Dženana.

Tužilac je na takav način iznio i podatke o broju posjetilaca za 2017. godinu, jer izvještaj o finansijskom poslovanju tužene za 2017. godinu u vrijeme kada je tužilac dao izjavu, nije bio usvojen, pošto se izvještaj dostavlja osnivaču 31.12. tekuće godine godine, a konačan izvještaj do 28.02. naredne godine, što su potvrdili zakonski zastupnik tužene i svjedok.

Stoga je broj posjetilaca Parka „Plavi cvijet“ finansijski pokazatelj tužene, koji postaje javni podatak kada bude usvojen od strane organa Predškolske ustanove.

Iz navedenog članka se može zaključiti da se tužilac stavio u ulogu odgajatelja djece, iako to nije u opisu poslova tužioca kao domara – čuvara, a članom 49. stav 1. Pravila tužene propisano je da odgajatelji - učitelji koji rade sa djecom u odgojno-

Disciplinka komisija tužene u konkretnom slučaju utvrdila je disciplinsku odgovornost tužioca za težu povredu radne obaveze za koju se u skladu sa članom 12. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika, može izreći novčana kazna, pa je tužena pravilno primijenila član 12. navedenog Pravilnika kada je tužiocu izrekla disciplinsku mjeru – novčanu kaznu, što pobijanu odluku čini zakonitom.

Radi izloženog sud je odlučio kao u stavu I. izreke presude na osnovu člana 176. ZPP-a.

004 i 18/05) **SUDIJA**
DR. JAC. TANJA
Tajnik Suda
Sudavac: _____
Pravitielj: _____
Pisarnice: _____
anke mogu izjaviti žalbu Kantonalnom
dostavljanja presude, putem ovog suda
za sud i protivnu stranu.

8

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
BOSANSKO-PODRINJSKI KANTON GORAŽDE
KANTONALNI SUD U GORAŽDU
Broj: 45 0 Rs 035846 18 Rsž
Goražde, 30.11.2018. godine

KANTONALNI SUD U GORAŽDU, u vijeću sastavljenom od sudija: Kuljuh Semija, predsjednik vijeća, Bjelović Milijana i Ahmetpahić Amir, članovi vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Muslić Zijada iz Goražda, zastupanog po punomoćniku Muminović Esadu advokatu iz Goražda, protiv tužene Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde, radi utvrđivanja nezakonnosti odluke o izricanju disciplinske mjere, v.sp. 500,00 KM, rješavajući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Goraždu broj: 45 0 Rs 035846 18 Rs od 10.10.2018. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 30.11.2018. godine donio je

P R E S U D U

ODBIJA SE žalba tužitelja kao neosnovana, POTVRĐUJE SE presuda Općinskog suda u Goraždu broj: 45 0 Rs 035846 18 Rs od 10.10.2018. godine.

Obrazloženje

Presudom Općinskog suda u Goraždu broj: 45 0 Rs 035846 18 Rs od 10.10.2018. godine odlučeno je:

„I.Odbija se tužbeni zahtjev tužioca koji glasi:

Utvrđuje se da je odlukom Disciplinske komisije Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde broj 13/18 of 04.01.2018. godine tužiocu nezakonito izrečena disciplinska mjera – novčana kazna 10% od prosječnog ličnog dohotka ostvarenog u posljednja tri mjeseca u trajanju od 6 mjeseci, pa se ista poništava kao i odluka Upravnog odbora Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje, kojom je odbačen prigovor tužioca broj 23-1/18 od 31.01.2018. godine, a tuženi obavezuje da tužiocu naknadi troškove postupka, sve u roku od 30 dana od dana dostavljanja presude.

II. Obavezuje se tužilac da tuženom naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 842,40 KM (slovima: osam stotina četrdeset dvije konvertibilne marke i četrdeset konvertibilnih feninga).“

Nezadovoljan donijetom presudom prvostepenog suda tužitelj je putem punomoćnika izjavio žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz člana 209. Zakona o parničnom postupku jer sud nije primijenio odredbe člana 8. , 123., i 126 u vezi sa članom 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku u vezi tereta dokazivanja a dokazi u spisu nisu cijenjeni saglasno njihovom sadržaju i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, primijenjenih odredbi člana 11. stav 1. tačka 8. i tačka 15. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde.

Prijedlog je tužitelja da se žalba uvaži, ožalbena presuda preinači u smislu da se udovolji tužbenom zahtjevu i tuženi obaveže na isplatu troškova postupka sve u roku od 30 dana od dana dostavljanja presude.

Kroz obrazloženje razloga žalbe tužitelj je između ostalog naveo odluku prvostepenog suda te obrazloženje odluke kojom se zaključuje da je tužilac prekoračio svoja zakonska ovlaštenja kada je u svojstvu domara-čuvara Parka „Plavi cvijet“ bez saglasnosti direktora tužene dao izjavu medijima iznoseći pri tom netačne podatke o broju posjetilaca parka. Ožalbena presuda se pobija

u cijelosti iz razloga što je nezakonita i zasnovana na bitnim povredama ZPP-a te pogrešno primjeni člana 11. stav 1. tačka 8. i tačka 15. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde. Mišljenje je tužitelja da je stav prvostepenog suda u vezi iznošenja podataka neosnovan jer iz afirmativnog teksta objavljenog u mjesečnom listu Centra za kulturu Goražde „Glas Goražde“ tužitelj je na osnovu svojih procjena iznio podatak o broju posjetilaca za 7 godina pa je nejasno na osnovu čega je sud zaključio da se radi o podatku koji predstavlja poslovnu tajnu ako se podaci o broju posjetilaca mogu pročitati na svakoj prodatoj karti-ulaznici Parka. Stoji u žalbi i da intervju ni u jednom momentu ne ulazi u domen zastupanja i predstavljanja već predstavlja akt slobodne volje i demokratsko pravo da se u ovom slučaju na najpozitivniji način izrazi mišljenje u pogledu određenih saznanja koja ni u čemu ne dovode u pitanje ni zastupanje ni predstavljanje a ni poslovanje tuženog. Nalazi pogrešnim zaključak prvostepenog suda da se radi o težoj povredi radne obaveze a informacije u mjesečnom listu „Glas Goražde“ ne predstavljaju informacije za čije objavljivanje je potrebna saglasnost i saznanje direktora jer svojim sadržajem ne dotiču poslovanje javne ustanove koji bi mogli predstavljati poslovnu tajnu.

Na žalbu tužitelja odgovor je dostavila tužena, navela da je žalba u cijelosti neosnovana te dajući pregled i ocjenu provedenih dokaza kroz postupak navela da je tužena dokazala iskazima zakonskog zastupnika tužene saslušanog svjedoka i provedenim materijalnim dokazima da je tužbeni zahtjev neosnovan. Zaključujući da je tužitelj zloupotrijebio svoj položaj dajući intervju za koji nije ovlašten, navodi da je počinio težu povredu radne obaveze-zloupotreba položaja i prekoračenja datog ovlaštenja iz člana 11. stav 1. tačka 8. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde.

Predlaže da se žalba tužitelja odbije kao neosnovana i potvrdi presuda Općinskog suda u Goraždu.

Ispitujući pravilnost osporene presude, rješavajući o žalbi u granicama navoda iz žalbe i po službenoj dužnosti, sve u smislu člana 221. Zakona o parničnom postupku, Kantonalni sud u Goraždu je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Predmet spora u ovoj parnici je zahtjev tužitelja da se utvrdi da je nezakonito izrečena disciplinska mjera tužitelju odlukom Disciplinske komisije i da se kao takva poništi kao i odluka Upravnog odbora tužene kojom je odbačen prigovor tužitelja.

Provodeći dokaze kroz postupak predložene od strane stranaka u postupku prvostepeni sud je između ostalog utvrdio da je tužitelj zaposlen kod tužene na radnom mjestu domara-čuvara Parka „Plavi cvijet“, zasnovao radni odnos na neodređeno vrijeme, da je protiv tužitelja pokrenut i vođen disciplinski postupak i da mu je izrečena disciplinska mjera novčana kazna 10% od prosječnog ličnog dohotka ostvarenog u posljednja 3 mjeseca u trajanju od 6 mjeseci, da je tužitelj uložio prigovor Upravnom odboru tužene i da je prigovor odbačen. Kao sporno između parničnih stranaka je bilo da li je Odluka disciplinske komisije broj: 13/18 od 04.01.2018. godine zakonita, odnosno da li su bili ispunjeni uslovi da se tužitelju izrekne disciplinska mjera zbog izjave date u mjesečnom listu „Glas Goražde, odnosno da li je tužitelj počinio težu povredu radne obaveze-zloupotreba položaja i prekoračenja ovlaštenja, odnosno da li je iznio podatke koji predstavljaju poslovnu tajnu tužene i šta se smatra poslovnom tajnom.

Neprihvatljivi su navodi žalbe da se presuda zasniva na bitnim povredama parničnog postupka.

Sve dokaze koje je proveo sud je analizirao, svoje uvjerenje o zakonitom postupanju tužene kroz vođenje disciplinskog postupka i izricanje disciplinske mjere sud je obrazložio prihvatljivim i logičnim razlozima i njegov zaključak ima uporište u materijalnim propisima kako je i naveo u obrazloženju presude.

Pravilno je prvostepeni sud prepoznao da je za rješavanje ove pravne stvari bilo odlučno pitanje da li je tužitelj kao domar-čuvar mogao iznositi podatke koji se tiču poslovanja tužene bez saglasnosti i odobrenja direktora tužene, odnosno da li se iznošenje podataka o broju posjetilaca Parku „Plavi cvijet“ smatra podacima koji predstavljaju poslovnu tajnu tužene.

Iznijeti stav prvostepenog suda u svemu je prihvatljiv za ovaj sud.

Naime, odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva prvostepeni sud je pravilno ispitivao i utvrđivao zakonitost odluke Disciplinske komisije tužene broj: 13/18 od 04.01.2018. godine i pravilno utvrdio da su bili ispunjeni formalnopravni i materijalnopravni uslovi za izricanje disciplinske mjere te da je izrečena disciplinska mjera opravdana i zakonita.

Provedeni disciplinski postupak dao je odgovor na pitanje postojanja ovlaštenja tužitelja, jer je kroz postupak Disciplinska komisija utvrdila da tužitelj kao domar-čuvar Parka nije imao ovlaštenje za iznošenje podataka o poslovanju tužene a jedan od podataka jeste podatak o broju posjetilaca. I bez obzira što je to samo njegova „procjena“ iznijeti podatak u sklopu cijelog intervjua prikazao je podatke iz sfere rada i poslovanja.

Zloupotreba položaja ili prekoračenja datog ovlaštenja iz člana 11. stav 1 tačka 8. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde predstavlja djelovanje zaposlenika u vršenju njegovog posla i pravilno je prvostepeni sud u tom dijelu i zaključio da tužitelj u svojstvu domara-čuvara Parka „Plavi cvijet“ nije mogao iznositi podatke o broju posjetilaca Parku jer to nije u opisu poslova tužitelju.

Iznijete podatke mogao je jedino objaviti, iznijeti, odgovorno lice u tuženom-direktor ili lice uz njegovo odobrenje, što svakako nije tužitelj pa svako istupanje izvan ugovorenih prava i obaveza iz ugovora o radu predstavlja povredu radne obaveze.

I po ocjeni ovog suda radnja tužitelja koja mu je stavljena na teret sadrži obilježja navedene teže povrede radne obaveze jer je tužitelj iznosio činjenice o broju posjetilaca „Plavom cvijetu“ a da mu to nije u opisu poslova niti je za to ovlašten.

U disciplinskom postupku pravilno je utvrđena povreda radne obaveze i disciplinska odgovornost jer, kao naprijed, tužena je kroz postupak dokazala da iznijeti podatak o broju posjetilaca predstavlja podatak o finansijskom poslovanju u vrijeme kada izvještaj o finansijskom poslovanju za 2017. godinu nije bio usvojen, itd.

Kao i za prvostepeni sud, neprihvatljivi su navodi iz žalbe da tužitelj nije ulazio u domen zastupanja i predstavljanja davanjem intervjua, da je to akt slobodne volje i demokratsko pravo izražavanja mišljenja, jer opet, navedeni broj posjetilaca Parku jeste podatak koji se unosi i bitan je za izvještaj o finansijskom poslovanju a izvještaj o finansijskom poslovanju donosi i predstavlja Upravni odbor tužene i dostavlja ga na usvajanje Gradskom vijeću Grada Goražda.

Dakle, tužena se kroz disciplinski postupak i donošenjem sporne odluke o disciplinskoj odgovornosti bavila ocjenom istupanja tužitelja i njegovim iznošenjem podataka vezanim za poslovanje tužene pa takvo postupanje se moglo okarakterisati kao teža povreda radne obaveze opisana, kao zloupotreba položaja ili prekoračenja datog ovlaštenja, sve prema Pravilima Javne ustanove za predškolski odbor i obrazovanje i Pravilniku o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenika Javne ustanove za predškolski odgoj i obrazovanje Goražde. Radi toga je prvostepeni sud pravilno raspravio sporno pitanje i donio odluku da je zahtjev tužitelja neosnovan.

Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci na osnovu člana 226. ZPP-a.

